

ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਦੋ ਬੋਤਲਾਂ ਸ਼ਰਾਬ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਬੋਤਲ ਵਿੱਚੋਂ 3/4 ਹਿੱਸਾ ਖਾਧਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੋ ਚੌਥਾਈ ਬੋਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਕਵਰੀ 750 ਮਿਲੀਲੀਟਰ ਦੀ 1 ਬੋਤਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਜੁਰਮ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। 100 ਅਤੇ ਉਕਤ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ, ਅਪਰਾਧ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 482 ਕਰੋੜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੀਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 397 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 401 ਕਰੋੜ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ। ਪੀ.ਸੀ

(16) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਮਹਿਤਾਬ ਐਸ ਗਿੱਲ ਜੇ

ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਕਾਟਨ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ

ਐਂਡ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿ.

ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ

2000 ਦਾ CWP ਨੰ. 14340

20 ਫਰਵਰੀ, 2001

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226 ਅਤੇ 311—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ 1970 - ਆਰ.ਐਲ. 9—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ—ਪੁਨਿਸ਼ਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ—ਕੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ—ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਸਟੇਜ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਆਰ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1970 ਦੇ 9 ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ ਕਿ ਉਹ ਅਸਹਿਮਤ ਕਿਉਂ ਸੀ। ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ

ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਚਾਰਜਵਾਈਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਅਤੇ ਗੰਜਾ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਵੇਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 12)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ
ਪੁਨੀਤ ਕਾਂਸਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।
ਨੰ: 1 ਤੋਂ 3

ਨਿਰਣਾ

ਮਹਿਤਾਬ ਐਸ ਗਿੱਲ, ਜੇ

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 12 ਜੁਲਾਈ, 2000, ਅਨੁਸੂਚੀ p4 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਕਾਟਨ ਮਾਰਕੇਟਿੰਗ ਐਂਡ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪਿਨਫੈੱਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਸਿਖਰਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ। ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਪਿਨਫੈੱਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਲ 1983 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਪਟੀ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਾਸਟਰ ਸੀ। ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਾਸਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਨਸਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿੱਲ ਕਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ) ਵਿੱਚ ਜਨਵਰੀ, 1987 ਵਿੱਚ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਾਸਟਰ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿੱਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਾ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜੂਨ, 1997 ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਤਪਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ ਹੋਰ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬੈਕਲਾਗ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਮਾੜੀ ਹਾਲਤ ਵਰਗੀਆਂ ਅੜਚਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਪਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਦਾ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਕਪਾਹ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ। ਮਿੱਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਕਪਾਹ ਦੀ ਘੱਟ ਕੁਆਲਿਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੀਫ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ PI ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ

Annexure P2 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ ਕੇ ਜੈਨ, ਆਈਏਐਸ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ Annexure P3 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3, ਜੋ ਕਪਾਹ ਦੀ ਘਟੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਪਿਨਫੈੱਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

Pawan Kumar Garg v. The Punjab Cooperative 158
Cotton Marketing & Spinning Mills Federation Ltd.
& others (Mehtab Singh Gill, J)

ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਵਿੱਤ) ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ Annexure P4 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਆਰਡਰ ਹੈ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਕਪਾਹ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇੱਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(5) ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

(7) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(8) ਅਰੰਭ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਨਿਯਮ-9 ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ

1. ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਇਹ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧ।

2. ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲੇਖ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ।

ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ।

(9) ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਡੀ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਜੋ ਵੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਉਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ।

(10) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਯਮ 9 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਰੂਲਜ਼, 1989 (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਯਮ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5.1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵੱਲ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।—

"ਵਿਆਖਿਆ."

ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ:-

ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੋਈ

ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਮ

ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।"

(11) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ 1.2 ਅਤੇ 1.3 (ਬੀ) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ।

(12) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਰੂਲਜ਼, 1970 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਨੂੰ ਹੋਰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ ਕਿ ਉਹ ਅਸਹਿਮਤ ਕਿਉਂ ਸੀ। ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ, Annexure P4 ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, "ਮੈਂ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਚਾਰਜਵਾਰ, ਉਸੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਵੇ"। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਨੁਸੂਚੀ P4 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, "ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਈ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ"। ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਭਾਵ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P4 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, ਇਸ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਚਾਰਜਵਾਈਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਅਤੇ ਗੰਜਾ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(13) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਝੁਕੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ "ਕੇ ਆਰ. ਦੇਬਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਸ਼ਿਲਾਂਗ (1) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ—ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਣ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ <1957),
ਨਿਯਮ 15 :

ਨਿਯਮ 15 ਲਗਾਤਾਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ-ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨੁਕਸ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਫਸਰ।"

(14) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਆਰ. ਰਾਮਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਏਪੀ ਸਟੇਟ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ। (2) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਏ. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਆਰਟੀਕਲ 16 ਅਤੇ 311—ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ-ਡਿ ਨੇਵੇ ਇਨਕੁਆਰੀ—ਇਕ ਵਾਰ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ

ਕਰਦੇ, ਉਸੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਡੀ ਨੋਟੋ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ- ਤਤਕਾਲ ਕੌਸ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ" ਦੀ ਇੱਕ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। "

(15) ਫਿਰ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ "ਬੀ. ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (3) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਆਰਟੀਕਲ 311—ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ—ਡਿ ਨੋਟੋ ਇਨਕੁਆਰੀ—ਪਹਿਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਪਾਈ ਗਈ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 1447
- (2) 1997 (5) SLR 508 (AP)
- (3) 1997 (8) SLR 347 (AP)

ਅਪਰਾਧੀ-ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਪਹਿਲੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਦੂਜੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਮਾੜੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੈ।"

(16) ਇਹਨਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀ ਨੋਟੋ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(17) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਝੁਕੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ "ਕੇ.ਆਰ. ਦੇਬ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਸ਼ਿਲਾਂਗ (4) ' ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਣ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1957 ਆਰ. 15(1)-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਆਰਟੀਕਲ 311—ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ-ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਚੌਥੀ ਵਾਰ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ--ਆਰਡਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਹੋਲਡ, ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(18) ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਣਗੌਲਿਆ ਆਰਡਰ, ਅਨੁਬੰਧ P4 ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ ਕੇ ਜੈਨ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ. (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ।

(20) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

(4) 1971 (1) SLR 29 (SC)

(5) ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ_ਵਾਦ ਕੀਤਾ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(6)

ਕੰਚਨ